



# ОБЩИНА БЕЛОГРАДЧИК

3900 гр.Белоградчик,  
ул. „Княз Борис I”, №: 6  
Област Видин

<http://www.belogradchik.bg>  
e-mail: [kmet@belogradchik.bg](mailto:kmet@belogradchik.bg)  
Phone/Fax: +359 936/53017; GSM: +359 879 145320

---

**УТВЪРЖДАВАМ:.....(Ш)**

**БОРИС НИКОЛОВ**

**Кмет на община Белоградчик**

**Дата: 05.03.2020 г.**

*(Налице са положени подпис и печат, като същите са заличени на основание чл. 36а, ал. 3 от Закона за обществените поръчки (ЗОП))*

## ПРОТОКОЛ

От разглеждане и оценка на постъпили оферти за участие в обществена поръчка на стойност по чл. 20, ал. 3 от ЗОП с предмет: „Изготвяне на инвестиционни проекти във фаза „Технически” и последващо осъществяване на авторски надзор по време на изпълнение на строително-монтажни работи на многофамилни жилищни сгради на територията на гр. Белоградчик” по две обособени позиции.

Днес 25.02.2020 г. от 09:00 часа в Заседателната зала на община Белоградчик комисия, назначена със Заповед № 215 от 25.02.2020 година на кмета на община Белоградчик за разглеждане и оценка на постъпили оферти в обществена поръчка с предмет: „Изготвяне на инвестиционни проекти във фаза „Технически” и последващо осъществяване на авторски надзор по време на изпълнение на строително-монтажни работи на многофамилни жилищни сгради на територията на гр. Белоградчик” по две обособени позиции се събра в състав:

**Председател:** Рени Христова Длъгнекова – юридически консултант

**Членове:**

1. Анелия Емилова Кирилова – началник отдел „Програми, проекти и обществени поръчки”;
2. Николай Светланов Димитров – гл. експерт „Регионално развитие, планиране и устойчиво развитие”.

**Резервни членове:**

1. Жанета Николова Николова – гл. експерт „Бюджет и финансов контрол”;
2. Милена Артинова Иванова – гл. експерт „Програми, проекти и евроинтеграция”.

На публичното заседание не присъстваха участниците или техни упълномощени представители.

Крайния срок за получаване на оферти е до 17:00 часа на 10.02.2020 г. В обявеният срок са постъпили осем оферти от следните участници:

№ по ред	Наименование на участника, подал оферта	Вх. № и дата, час на подаване и Обособена позиция
1.	“Селко 7” ЕООД, гр. София, ул. „Иван Андонов” № 7 Б, ет. 5, тел. 02/ 8686 127, 0888 700 282	№ 1021/ 21.02.2020 г. в 11:00 ч. за Обособена позиция № 1
2.	“Селко 7” ЕООД, гр. София, ул. „Иван Андонов” № 7 Б, ет. 5, тел. 02/ 8686 127, 0888 700 282	№ 1022/ 21.02.2020 г. в 11:01 ч. за Обособена позиция № 2
3.	„Билденерджи” ООД, гр. Пловдив, ж.к. „Тракия”, бл. 153, вх. Г, ет. 1, ап. 4, тел. 0897 901 401	№ 1039/ 24.02.2020 г. в 09:45 ч. за Обособена позиция № 1 и № 2
4.	„Ню –М-Инженеринг” ЕООД, гр. София, район „Триадица”, бул. „Петко Ю. Тодоров” № 1, вх. А, ет. 15, ап. 119, тел. 0887 106 999	№ 1040/ 24.02.2020 г. в 09:49 ч. за Обособена позиция № 2
5.	„Ню –М-Инженеринг” ЕООД, гр. София, район „Триадица”, бул. „Петко Ю. Тодоров” № 1, вх. А, ет. 15, ап. 119, тел. 0887 106 999	№ 1041/ 24.02.2020 г. в 09:50 ч. за Обособена позиция № 1
6.	„Енерджидизайн” ЕООД, гр. София, бул. „Климент Охридски” № 25, ет. 4, ап. 18, тел. 0878 880 203	№ 1042/ 24.02.2020 г. в 09:53 ч. за Обособена позиция № 1
7.	„Енерджидизайн” ЕООД, гр. София, бул. „Климент Охридски” № 25, ет. 4, ап. 18, тел. 0878 880 203	№ 1043/ 24.02.2020 г. в 09:55 ч. за Обособена позиция № 2
8.	„Енерджи Билдинг” ЕООД, гр. София, ж.к. „Витоша”, ул. „Асен Разцветников” № 15, вх. Б, ет. 2, ап. 16, тел. 0887 106 999	№ 1044/ 24.02.2020 г. в 09:58 ч. за Обособена позиция № 1
9.	„Енерджи Билдинг” ЕООД, гр. София, ж.к. „Витоша”, ул. „Асен Разцветников” № 15, вх. Б, ет. 2, ап. 16, тел. 0887 106 999	№ 1045/ 24.02.2020 г. в 09:59 ч. за Обособена позиция № 2
10.	„Билдингконсулт МГ” ООД, гр. София, бул. „Пейо Яворов” № 48, тел. 0888 962 404	№ 1046/ 24.02.2020 г. в 10:00 ч. за Обособена позиция № 1
11.	„Билдингконсулт МГ” ООД, гр. София, бул. „Пейо Яворов” № 48, тел. 0888 962 404	№ 1047/ 24.02.2020 г. в 10:02 ч. за Обособена позиция № 2

Председателят на комисията обяви заповедта за назначаване на комисията и протокола по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП и председателят и членовете на комисията представиха декларации за обстоятелствата по чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

Комисията пристъпи към разглеждане на офертите по реда на тяхното постъпване. Председателят обяви ценовите предложения на участниците:

Участник № 1 “Селко 7” ЕООД, гр. София с предложена обща цена по **Обособена позиция № 1** в размер на **42 953,03 (четиридесет и две хиляди деветстотин петдесет и три лева и три ст.) лева без ДДС, формирана както следва:**

1. За изготвяне на инвестиционни проекти във фаза „Технически” предложена обща цена в размер на **42 953,03 (четиридесет и две хиляди деветстотин петдесет и три лева и три ст.) лева без ДДС;**
2. За осъществяване на авторски надзор предложена цена в размер на **4 248,11 (четири хиляди двеста четиридесет и осем лева и единадесет ст.) лева без ДДС.**

Участник № 2 “Селко 7” ЕООД, гр. София с предложена обща цена по **Обособена позиция № 2** в размер на **4 773,13 (четири хиляди седемстотин седемдесет и три лева и тринадесет ст.) лева без ДДС, формирана както следва:**

1. За изготвяне на инвестиционни проекти във фаза „Технически” предложена обща цена в размер на **4 773,13 (четири хиляди седемстотин седемдесет и три лева и тринадесет ст.) лева без ДДС;**
2. За осъществяване на авторски надзор предложена цена в размер на **472,07 (четиристотин седемдесет и два лева и седем ст.) лева без ДДС.**

Комисията констатира, че участника не е посочил коректно общата цена за изпълнение на поръчката като в нея не е включена стойността за авторския надзор.

Участник № 3 „Билденерджи” ООД, гр. Пловдив с предложена обща цена по **Обособена позиция № 1** в размер на **56 405,36 (петдесет и шест хиляди четиристотин и пет лева и тридесет и шест ст.) лева без ДДС, формирана както следва:**

1. За изготвяне на инвестиционни проекти във фаза „Технически” предложена обща цена в размер на **50 977,23 (петдесет хиляди деветстотин седемдесет и седем лева и двадесет и три ст.) лева без ДДС;**
2. За осъществяване на авторски надзор предложена цена в размер на **5 428,13 (пет хиляди четиристотин двадесет и осем лева и тринадесет ст.) лева без ДДС.**

Участник № 3 „Билденерджи” ООД, гр. Пловдив с предложена обща цена по **Обособена позиция № 2** в размер на **6 268,01 (шест хиляди двеста шестдесет и осем лева и една ст.) лева без ДДС, формирана както следва:**

1. За изготвяне на инвестиционни проекти във фаза „Технически” предложена обща цена в размер на **5 664,81 (пет хиляди шестстотин шестдесет и четири лева и осемдесет и една ст.) лева без ДДС;**
2. За осъществяване на авторски надзор предложена цена в размер на **603,20 (шестстотин и три лева и двадесет ст.) лева без ДДС.**

Участник № 4 „Ню –М-Инженеринг” ЕООД, гр. София, с предложена обща цена по **Обособена позиция № 2** в размер на **6 058,21 (шест хиляди петдесет и осем лева и двадесет и една ст.) лева без ДДС, формирана както следва:**

1. За изготвяне на инвестиционни проекти във фаза „Технически” предложена обща цена в размер на **5 586,14 (пет хиляди петстотин осемдесет и шест лева и четиринадесет ст.) лева без ДДС;**

2. За осъществяване на авторски надзор предложена цена в размер на **472,07** (четирисотин седемдесет и два лева и седем ст.) лева без ДДС.

Участник № 5 „Ню –М-Инженеринг” ЕООД, гр. София, с предложена обща цена по Обособена позиция № 1 в размер на **54 517,32** (петдесет и четири хиляди петстотин и седемнадесет лева и тридесет и две ст.) лева без ДДС, формирана както следва:

1. За изготвяне на инвестиционни проекти във фаза „Технически” предложена обща цена в размер на **50 269,21** (петдесет хиляди двеста шестдесет и девет лева и двадесет и една ст.) лева без ДДС;
2. За осъществяване на авторски надзор предложена цена в размер на **4 248,10** (четири хиляди двеста четиридесет и осем лева и десет ст.) лева без ДДС.

Участник № 6 „Енерджидизайн” ЕООД, гр. София с предложена обща цена по Обособена позиция № 1 в размер на **56 641,37** (петдесет и шест хиляди шестстотин четиридесет и един лева и тридесет и седем ст.) лева без ДДС, формирана както следва:

1. За изготвяне на инвестиционни проекти във фаза „Технически” предложена обща цена в размер на **52 393,26** (петдесет и две хиляди триста деветдесет и три лева и двадесет и шест ст.) лева без ДДС;
2. За осъществяване на авторски надзор предложена цена в размер на **4 248,11** (четири хиляди двеста четиридесет и осем лева и единадесет ст.) лева без ДДС.

Участник № 7 „Енерджидизайн” ЕООД, гр. София с предложена обща цена по Обособена позиция № 2 в размер на **6 399,15** (шест хиляди триста деветдесет и девет лева и петнадесет ст.) лева без ДДС, формирана както следва:

1. За изготвяне на инвестиционни проекти във фаза „Технически” предложена обща цена в размер на **5 927,08** (пет хиляди деветстотин двадесет и седем лева и осем ст.) лева без ДДС;
2. За осъществяване на авторски надзор предложена цена в размер на **472,07** (четирисотин седемдесет и два лева и седем ст.) лева без ДДС.

Участник № 8 „Енерджи Билдинг” ЕООД, гр. София с предложена обща цена по Обособена позиция № 1 в размер на **50 977,23** (петдесет хиляди деветстотин седемдесет и седем лева и двадесет и три ст.) лева без ДДС, формирана както следва:

1. За изготвяне на инвестиционни проекти във фаза „Технически” предложена обща цена в размер на **46 257,12** (четиридесет и шест хиляди двеста петдесет и седем лева и дванадесет ст.) лева без ДДС;
2. За осъществяване на авторски надзор предложена цена в размер на **4 720,11** (четири хиляди седемстотин и двадесет лева и единадесет ст.) лева без ДДС.

Участник № 9 „Енерджи Билдинг” ЕООД, гр. София с предложена обща цена по Обособена позиция № 2 в размер на **5 743,49** (пет хиляди седемстотин четиридесет и три лева и четиридесет и девет ст.) лева без ДДС, формирана както следва:

1. За изготвяне на инвестиционни проекти във фаза „Технически” предложена обща цена в размер на **5 245,20** (пет хиляди двеста четиридесет и пет лева и двадесет ст.) лева без ДДС;
2. За осъществяване на авторски надзор предложена цена в размер на **498,29** (четирисотин деветдесет и осем лева и двадесет и девет ст.) лева без ДДС.

Участник № 10 „Билдингконсулт МГ” ООД, гр. София с предложена обща цена по Обособена позиция № 1 в размер на **46 493,12** (четиридесет и шест хиляди

**четиристотин деветдесет и три лева и дванадесет ст.) лева без ДДС, формирана както следва:**

1. За изготвяне на инвестиционни проекти във фаза „Технически” предложена обща цена в размер на **46 021,11 (четиридесет и шест хиляди двадесет и един лева и единадесет ст.) лева без ДДС;**
2. За осъществяване на авторски надзор предложена цена в размер на **472,01 (четиристотин седемдесет и два лева и една ст.) лева без ДДС.**

Участник № 11 „Билдингконсулт МГ” ООД, гр. София с предложена обща цена по **Обособена позиция № 2** в размер на **5 245,20 (пет хиляди двеста четиридесет и пет лева и двадесет ст.) лева без ДДС, формирана както следва:**

1. За изготвяне на инвестиционни проекти във фаза „Технически” предложена обща цена в размер на **5 114,07 (пет хиляди сто и четиринадесет лева и седем ст.) лева без ДДС;**
2. За осъществяване на авторски надзор предложена цена в размер на **131,13 (сто тридесет и един и тринадесет ст.) лева без ДДС.**

Комисията продължи работата си в закрито заседание, като разгледа документите в офертите за съответствие с изискванията за личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя и констатира следното:

Участник № 1 „Селко 7” ЕООД, гр. София, подал оферта за **Обособена позиция № 1** е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка. След разглеждането на офертата комисията установи, че са представени всички необходими документи и участникът отговаря на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор и е представил всички изискани образци на документи от документацията за настоящата обществена поръчка и не се констатира липси и несъответствия.

Участник № 2 „Селко 7” ЕООД, гр. София, подал оферта за **Обособена позиция № 2** е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка. След разглеждането на офертата комисията установи, че са представени всички необходими документи и участникът отговаря на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор и е представил всички изискани образци на документи от документацията за настоящата обществена поръчка и не се констатира липси и несъответствия.

Участник № 3 „Билденерджи” ООД, гр. Пловдив, подал оферта за **Обособена позиция № 1 и Обособена позиция № 2** е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка. След разглеждането на офертата комисията установи, че са представени всички необходими документи и участникът отговаря на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор и е представил всички изискани образци на документи от документацията за настоящата обществена поръчка и не се констатира липси и несъответствия.

Участник № 4 „Ню –М-Инженеринг” ЕООД, гр. София, подал оферта за **Обособена позиция № 2** е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка. След разглеждането на офертата комисията установи, че са представени всички необходими документи и участникът отговаря на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор и е представил всички изискани образци на документи от документацията за настоящата обществена поръчка и не се констатира липси и несъответствия.

Участник № 5 „Ню –М-Инженеринг” ЕООД, гр. София, подал оферта за **Обособена позиция № 1** е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка. След разглеждането на офертата комисията установи, че са представени всички необходими документи и участникът отговаря на изискванията за лично състояние и съответствие с

критериите за подбор и е представил всички изискани образци на документи от документацията за настоящата обществена поръчка и не се констатират липси и несъответствия.

Участник № 6 „Енерджидизайн” ЕООД, гр. София, подал оферта за **Обособена позиция № 1** е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка. След разглеждането на офертата комисията установи, че са представени всички необходими документи и участникът отговаря на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор и е представил всички изискани образци на документи от документацията за настоящата обществена поръчка и не се констатират липси и несъответствия.

Участник № 7 „Енерджидизайн” ЕООД, гр. София, подал оферта за **Обособена позиция № 2** е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка. След разглеждането на офертата комисията установи, че са представени всички необходими документи и участникът отговаря на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор и е представил всички изискани образци на документи от документацията за настоящата обществена поръчка и не се констатират липси и несъответствия.

Участник № 8 „Енерджи Билдинг” ЕООД, гр. София, подал оферта за **Обособена позиция № 1** е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка. След разглеждането на офертата комисията установи, че са представени всички необходими документи и участникът отговаря на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор и е представил всички изискани образци на документи от документацията за настоящата обществена поръчка и не се констатират липси и несъответствия.

Участник № 9 „Енерджи Билдинг” ЕООД, гр. София, подал оферта за **Обособена позиция № 2** е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка. След разглеждането на офертата комисията установи, че са представени всички необходими документи и участникът отговаря на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор и е представил всички изискани образци на документи от документацията за настоящата обществена поръчка и не се констатират липси и несъответствия.

Участник № 10 „Билдингконсулт МГ” ООД, гр. София, подал оферта за **Обособена позиция № 1** е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка. След разглеждането на офертата комисията установи, че са представени всички необходими документи и участникът отговаря на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор и е представил всички изискани образци на документи от документацията за настоящата обществена поръчка и не се констатират липси и несъответствия.

Участник № 11 „Билдингконсулт МГ” ООД, гр. София, подал оферта за **Обособена позиция № 2** е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка. След разглеждането на офертата комисията установи, че са представени всички необходими документи и участникът отговаря на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор и е представил всички изискани образци на документи от документацията за настоящата обществена поръчка и не се констатират липси и несъответствия.

Председателят на комисията и членовете на комисията извършиха проверка за наличие на хипотезата по чл. 72 от ЗОП и установиха следното, че няма участници с повече от 20% по-благоприятно ценово предложение от средната стойност на предложенията на останалите участници.

**Комисията пристъпи към разглеждане на техническите оферти на участниците по Обособена позиция № 1 и констатира следното:**

**Участник № 1 “Селко 7” ЕООД, гр. София**

Техническото предложение е изготвено в съответствие с образеца, утвърден от възложителя (Образец № 5) и техническата спецификация и съдържа всички посочени от възложителя документи. В своето Предложение за изпълнение на поръчката участника е предложил следните срокове:

1. Срок на валидност на офертата - 90 (деветдесет) календарни дни, считано от посочения краен срок за получаване на оферти;
2. Срок за изпълнение на поръчката – 4 (четири) календарни дни, считано от датата на подписване на договор.

На основание чл. 104, ал. 5 от ЗОП във вр. с чл. 54, ал. 13 от ППЗОП Комисията реши да изиска от участника да представи в срок от три работни дни разяснение и доказателства за възможността за изпълнение на поръчката в предложеният от него срок от 4 (четири) календарни дни.

**Участник № 3 „Билденерджи” ООД, гр. Пловдив**

Техническото предложение е изготвено в съответствие с образеца, утвърден от възложителя (Образец № 5) и техническата спецификация и съдържа всички посочени от възложителя документи. В своето Предложение за изпълнение на поръчката участника е предложил следните срокове:

1. Срок на валидност на офертата - 90 (деветдесет) календарни дни, считано от посочения краен срок за получаване на оферти;
2. Срок за изпълнение на поръчката – 7 (седем) календарни дни, считано от датата на подписване на договор.

Комисията приема, че техническата оферта на участника отговаря на изискванията на възложителя и допуска участника до оценка на офертата му.

**Участник № 5 „Ню –М-Инженеринг” ЕООД, гр. София**

Техническото предложение е изготвено в съответствие с образеца, утвърден от възложителя (Образец № 5) и техническата спецификация и съдържа всички посочени от възложителя документи. В своето Предложение за изпълнение на поръчката участника е предложил следните срокове:

1. Срок на валидност на офертата - 90 (деветдесет) календарни дни, считано от посочения краен срок за получаване на оферти;
2. Срок за изпълнение на поръчката – 18 (осемнадесет) календарни дни, считано от датата на подписване на договор.

Комисията приема, че техническата оферта на участника отговаря на изискванията на възложителя и допуска участника до оценка на офертата му.

**Участник № 6 „ЕнерджиДизайн” ЕООД, гр. София**

Техническото предложение е изготвено в съответствие с образеца, утвърден от възложителя (Образец № 5) и техническата спецификация и съдържа всички посочени от възложителя документи. В своето Предложение за изпълнение на поръчката участника е предложил следните срокове:

1. Срок на валидност на офертата - 90 (деветдесет) календарни дни, считано от посочения краен срок за получаване на оферти;

2. Срок за изпълнение на поръчката – 7 (седем) календарни дни, считано от датата на подписване на договор.

Комисията приема, че техническата оферта на участника отговаря на изискванията на възложителя допуска участника до оценка на офертата му.

#### **Участник № 8 „Енерджи Билдинг” ЕООД, гр. София**

Техническото предложение е изготвено в съответствие с образеца, утвърден от възложителя (Образец № 5) и техническата спецификация и съдържа всички посочени от възложителя документи. В своето Предложение за изпълнение на поръчката участника е предложил следните срокове:

1. Срок на валидност на офертата - 90 (деветдесет) календарни дни, считано от посочения краен срок за получаване на оферти;

2. Срок за изпълнение на поръчката – 14 (четиринадесет) календарни дни, считано от датата на подписване на договор.

Комисията приема, че техническата оферта на участника отговаря на изискванията на възложителя допуска участника до оценка на офертата му.

#### **Участник № 10 „Билдингконсулт МГ” ООД, гр. София**

Техническото предложение е изготвено в съответствие с образеца, утвърден от възложителя (Образец № 5) и техническата спецификация и съдържа всички посочени от възложителя документи. В своето Предложение за изпълнение на поръчката участника е предложил следните срокове:

1. Срок на валидност на офертата - 90 (деветдесет) календарни дни, считано от посочения краен срок за получаване на оферти;

2. Срок за изпълнение на поръчката – 2 (два) календарни дни, считано от датата на подписване на договор.

На основание чл. 104, ал. 5 от ЗОП във вр. с чл. 54, ал. 13 от ППЗОП Комисията реши да изиска от участника да представи в срок от три работни дни разяснение и доказателства за възможността за изпълнение на поръчката в предложеният от него срок от 2 (два) календарни дни.

**Комисията пристъпи към разглеждане на техническите оферти на участниците по Обособена позиция № 2 и констатира следното:**

#### **Участник № 2 “Селко 7” ЕООД, гр. София**

Техническото предложение е изготвено в съответствие с образеца, утвърден от възложителя (Образец № 5) и техническата спецификация и съдържа всички посочени от възложителя документи. В своето Предложение за изпълнение на поръчката участника е предложил следните срокове:

1. Срок на валидност на офертата - 90 (деветдесет) календарни дни, считано от посочения краен срок за получаване на оферти;

2. Срок за изпълнение на поръчката – 3 (три) календарни дни, считано от датата на подписване на договор.

На основание чл. 104, ал. 5 от ЗОП във вр. с чл. 54, ал. 13 от ППЗОП Комисията реши да изиска от участника да представи в срок от три работни дни разяснение и доказателства за възможността за изпълнение на поръчката в предложеният от него срок от 3 (три) календарни дни.



### **Участник № 3 „Билденерджи” ООД, гр. Пловдив**

Техническото предложение е изготвено в съответствие с образеца, утвърден от възложителя (Образец № 5) и техническата спецификация и съдържа всички посочени от възложителя документи. В своето Предложение за изпълнение на поръчката участника е предложил следните срокове:

1. Срок на валидност на офертата - 90 (деветдесет) календарни дни, считано от посочения краен срок за получаване на оферти;
2. Срок за изпълнение на поръчката – 7 (седем) календарни дни, считано от датата на подписване на договор.

Комисията приема, че техническата оферта на участника отговаря на изискванията на възложителя и допуска участника до оценка на офертата му.

### **Участник № 4 „Ню –М-Инженеринг” ЕООД, гр. София**

Техническото предложение е изготвено в съответствие с образеца, утвърден от възложителя (Образец № 5) и техническата спецификация и съдържа всички посочени от възложителя документи. В своето Предложение за изпълнение на поръчката участника е предложил следните срокове:

1. Срок на валидност на офертата - 90 (деветдесет) календарни дни, считано от посочения краен срок за получаване на оферти;
2. Срок за изпълнение на поръчката – 13 (тринадесет) календарни дни, считано от датата на подписване на договор.

Комисията приема, че техническата оферта на участника отговаря на изискванията на възложителя и допуска участника до оценка на офертата му.

### **Участник № 7 „Енерджидизайн” ЕООД, гр. София**

Техническото предложение е изготвено в съответствие с образеца, утвърден от възложителя (Образец № 5) и техническата спецификация и съдържа всички посочени от възложителя документи. В своето Предложение за изпълнение на поръчката участника е предложил следните срокове:

1. Срок на валидност на офертата - 90 (деветдесет) календарни дни, считано от посочения краен срок за получаване на оферти;
2. Срок за изпълнение на поръчката – 7 (седем) календарни дни, считано от датата на подписване на договор.

Комисията приема, че техническата оферта на участника отговаря на изискванията на възложителя и допуска участника до оценка на офертата му.

### **Участник № 9 „Енерджи Билдинг” ЕООД, гр. София**

Техническото предложение е изготвено в съответствие с образеца, утвърден от възложителя (Образец № 5) и техническата спецификация и съдържа всички посочени от възложителя документи. В своето Предложение за изпълнение на поръчката участника е предложил следните срокове:

1. Срок на валидност на офертата - 90 (деветдесет) календарни дни, считано от посочения краен срок за получаване на оферти;
2. Срок за изпълнение на поръчката – 14 (четиринадесет) календарни дни, считано от датата на подписване на договор.

Комисията приема, че техническата оферта на участника отговаря на изискванията на възложителя и допуска участника до оценка на офертата му.

## Участник № 11 „Билдингконсулт МГ” ООД, гр. София

Техническото предложение е изготвено в съответствие с образеца, утвърден от възложителя (Образец № 5) и техническата спецификация и съдържа всички посочени от възложителя документи. В своето Предложение за изпълнение на поръчката участника е предложил следните срокове:

1. Срок на валидност на офертата - 90 (деветдесет) календарни дни, считано от посочения краен срок за получаване на оферти;
2. Срок за изпълнение на поръчката – 2 (два) календарни дни, считано от датата на подписване на договор.

На основание чл. 104, ал. 5 от ЗОП във вр. с чл. 54, ал. 13 от ППЗОП Комисията реши да изиска от участника да представи в срок от три работни дни разяснение и доказателства за възможността за изпълнение на поръчката в предложеният от него срок от 2 (два) календарни дни.

На 05.03.2020 г. комисията се събра на закрито заседание за разглеждане на допълнително представените разяснения и доказателства, изискани от Комисията и изпратени на участниците „Селко 7” ЕООД, гр. София и „Билдингконсултинг МГ” ООЗ, гр. София.

Комисията констатира следното:

В срока, определен от Комисията в деловодството на община Белоградчик са постъпили документи от „Селко 7” ЕООД, гр. София – по Обособена позиция № 1 с вх. № 1021-2/02.03.2020 г. и по Обособена позиция № 2 с вх. № № 1022-2/ 02.03.2020 г.

### **По отношение на представените от участника разяснения по Обособена позиция № 1:**

Участникът е представил разяснения и доказателства за възможността за изпълнение на поръчката в посоченият от него срок от 4 (четири) календарни дни като е посочил, че фирмата разполага с екип от високо квалифицирани специалисти с голям професионален опит. Освен това е посочено, че проектантите прилагат в работата си съвременни методи за проектиране при които по време на заснемането на обекта се създава компютърен модел за разработваната сграда.

Като изключително благоприятни условия и възможности за изпълнение в кратки срокове на обществената поръчка участника посочва следните обстоятелства: наличие на собствен офис в гр. София; компютърно и софтуерно оборудване и широкопечатна техника; съвременна и мощна техника – стационарна и мобилна станция с възможност за работа на текущия обект; собствен транспорт; голям екип експерти на трудови и граждански договори; отлична компютърна грамотност на всички експерти за работа с всички софтуерни продукти; успешно изпълнени множество договори със сходни параметри; BIM модели на такъв тип сгради.

Като доказателства участникът е приложил следните документи:

1. Удостоверение за добро изпълнение от община Сливница за обект „Реконструкция и оборудване на общинска сграда на община Сливница, в която се предоставят обществени услуги, с цел подобряване на нейната енергийна ефективност находяща се в гр. Сливница, с кадастрален идентификатор 67372.153.412.1”. Обекта е с РЗП 4 408,04 кв. м, изпълнението на поръчката е в срок от три календарни дни;

2. Удостоверение за добро изпълнение от община Пловдив за обект „Реконструкция на сграда в УПИ I – 518.457, кв. 176 по плана на Втора градска част, гр. Пловдив, ул. „Димитър Цончев” № 11 за разкриване на Център за обществена подкрепа, Дневен център за подкрепа на деца с увреждания и техните семейства и Дневен център за подкрепа на деца с тежки множество увреждания и техните семейства”. Обекта е с РЗП 1 149,72 кв. м, изпълнението на поръчката е в срок от три календарни дни.

След като направи анализ на представените разяснения, комисията констатира следното:

Участникът се позовава на висококвалифициран екип от специалисти с голям професионален опит, както и посочването като благоприятно условие на изпълнени договори със сходен предмет. Комисията счита, че необходимият опит при изпълнение на такива договори е част от поставените от възложителя минимални критерии за подбор, относно техническите възможности на участниците, свързани с изпълнението на поръчката, което е доказано на по-ранен етап от обществената поръчка. Позоваването на опит при изпълнението на поръчката не е обективно обстоятелство, обуславящо предложения срок за изпълнение, тъй като всички участници, допуснати до етап разглеждане на техническите предложения, са доказали и отговарят на поставените от възложителя критерии за подбор.

Във връзка с изтъкнатото от участника обстоятелство, че същият разполага с офис в гр. София, персонал, техника и комуникации, комисията счита, че наличието на материална и техническа база е абсолютно задължително за всички участници, за да могат да изпълнят предмета на настоящата поръчка. Всеки един от допуснатите до този етап участници е установил наличието на опит при изпълнение на сходни дейности, което предполага, че същите разполагат с необходимите човешки и технически ресурси за изпълнението на дейностите по изготвяне на инвестиционни проекти на обектите, попадащи в обхвата на предмета на поръчката.

По отношение на доказателствата, които участника е представил към разясненията си е видно, че обектите за които участникът е изготвил инвестиционен проект в срок от три календарни дни са с РЗП 4 408,04 кв. м и 1 149,72 кв. м.

В Техническата спецификация, приложение към документацията за обществената поръчка подробно са описани изискванията за изготвяне на инвестиционни проекти във фаза „Технически“ по части „Архитектура“, „Конструктивна“, „Електро“, „Енергийна ефективност“, „Пожарна безопасност“, „План за безопасност и здраве“ и „План за управление на отпадъците“ на **12 (дванадесет) броя многофамилни жилищни сгради с общо РЗП 23 600,57 кв. м.**

В проектите, предмет на настоящата поръчка, следва задължително да бъдат разработени:

- ✓ Архитектурна визия на фасадата, съобразена с пространствените и цветови решения на района, в който е разположена съответната сграда;
- ✓ Всички задължителни енергоспестяващи мерки, предписани в обследването за енергийна ефективност, Всички необходими мерки за осигуряване на достъпна архитектурна среда, предписани в доклада от техническото обследване на съответната сграда,
- ✓ Всички задължителни мерки, предписани в техническия паспорт на съответната сграда; Всички задължителни мерки по конструктивното възстановяване/усилване, предписани в доклада от техническото обследване на съответната сграда;
- ✓ Съпътстващи строителни и монтажни работи, свързани с изпълнението на мерките за енергийна ефективност и възстановяване на първоначалното състояние, нарушено в резултат на обновяването на всяка от сградите;
- ✓ Всички задължителни за изпълнение мерки, съгласно действащата нормативна уредба, гарантиращи на всяка от сградите осигуряване на безопасност при пожар, включително мълниезащитна и заземителна инсталация, като проекта за всяка жилищна сграда следва да бъде придружен с подробни количествени, количествено-стойностни сметки по приложимите части.

Предмета на обществената поръчка включва изготвянето на **12 (дванадесет) инвестиционни проекта, във фаза „Технически“ по всички части с общо РЗП 23 600,57 кв. м,** което е несъпоставимо с доказателственият материал, предложен от участника.

След като анализира представените разяснения, относно срока за изготвяне на инвестиционни проекти във фаза „Технически”, обема и сложността на обществената поръчка, и на основание чл. 107, т.2, б. „а” от ЗООП комисията единодушно реши да предложи офертата на участника „Селко 7” ЕООД, гр. София за **отстраняване от участие в обществената поръчка по Обособена позиция № 1, тъй като предложението от него срок за изготвяне на инвестиционни проекти е изключително кратък, недостатъчен и необоснован, което би довело до несвоевременно изпълнение на определеният срок, със съответното качество и прецизност.**

**По отношение на представените от участника разяснения по Обособена позиция № 2:** Участникът е представил разяснения и доказателства за възможността за изпълнение на поръчката в посоченият от него срок от 4 (четири) календарни дни като е посочил, че фирмата разполага с екип от високо квалифицирани специалисти с голям професионален опит. Освен това е посочено, че проектантите прилагат в работата си съвременни методи за проектиране при които по време на заснемането на обекта се създава компютърен модел за разработваната сграда.

Като изключително благоприятни условия и възможности за изпълнение в кратки срокове на обществената поръчка участника посочва следните обстоятелства: наличие на собствен офис в гр. София; компютърно и софтуерно оборудване и широкопечатна техника; съвременна и мощна техника – стационарна и мобилна станция с възможност за работа на текущия обект; собствен транспорт; голям екип експерти на трудови и граждански договори; отлична компютърна грамотност на всички експерти за работа с всички софтуерни продукти; успешно изпълнени множество договори със сходни параметри; BIM модели на такъв тип сгради.

Като доказателства участникът е приложил следните документи:

1. Удостоверение за добро изпълнение от община Сливница за обект „Реконструкция и оборудване на общинска сграда на община Сливница, в която се предоставят обществени услуги, с цел подобряване на нейната енергийна ефективност находяща се в гр. Сливница, с кадастрален идентификатор 67372.153.412.1”. Обекта е с РЗП 4 408,04 кв. м, изпълнението на поръчката е в срок от три календарни дни;

2. Удостоверение за добро изпълнение от община Пловдив за обект „Реконструкция на сграда в УПИ I – 518.457, кв. 176 по плана на Втора градска част, гр. Пловдив, ул. „Димитър Цончев” № 11 за разкриване на Център за обществена подкрепа, Дневен център за подкрепа на деца с увреждания и техните семейства и Дневен център за подкрепа на деца с тежки множество увреждания и техните семейства”. Обекта е с РЗП 1 149,72 кв. м, изпълнението на поръчката е в срок от три календарни дни.

След като направи анализ на представените разяснения, комисията констатира следното: Участникът се позовава на висококвалифициран екип от специалисти с голям професионален опит, както и посочването като благоприятно условие на изпълнени договори със сходен предмет. Комисията счита, че необходимият опит при изпълнение на такива договори е част от поставените от възложителя минимални критерии за подбор, относно техническите възможности на участниците, свързани с изпълнението на поръчката, което е доказано на по-ранен етап от обществената поръчка. Позоваването на опит при изпълнението на поръчката не е обективно обстоятелство, обуславящо предложения срок за изпълнение, тъй като всички участници, допуснати до етап разглеждане на техническите предложения, са доказали и отговорят на поставените от възложителя критерии за подбор.

Във връзка с изтъкнатото от участника обстоятелство, че същият разполага с офис в гр. София, персонал, техника и комуникации, комисията счита, че наличието на материална и техническа база е абсолютно задължително за всички участници, за да могат да изпълнят предмета на настоящата поръчка. Всеки един от допуснатите до този етап участници е установил наличието на опит при изпълнение на сходни дейности, което предполага, че

същите разполагат с необходимите човешки и технически ресурси за изпълнението на дейностите по изготвяне на инвестиционни проекти на обектите, попадащи в обхвата на предмета на поръчката.

По отношение на доказателствата, които участникът е представил към разясненията си е видно, че обектите за които участникът е изготвил инвестиционен проект за срок от три календарни дни по различно време са два - единият с РЗП 4 408,04 кв. м и другият с 1 149,72 кв. м.

В Техническата спецификация, приложение към документацията за обществената поръчка подробно са описани изискванията за изготвяне на инвестиционни проекти във фаза „Технически“ по части „Архитектура“, „Конструктивна“, „Електро“, „Енергийна ефективност“, „Пожарна безопасност“, „План за безопасност и здраве“ и „План за управление на отпадъците“ на **3 (три) броя многофамилни жилищни сгради с общо РЗП 2 622,60 кв. м.**

В проектите, предмет на настоящата поръчка, следва задължително да бъдат разработени:

- ✓ Архитектурна визия на фасадата, съобразена с пространствените и цветови решения на района, в който е разположена съответната сграда;
- ✓ Всички задължителни енергоспестяващи мерки, предписани в обследването за енергийна ефективност, Всички необходими мерки за осигуряване на достъпна архитектурна среда, предписани в доклада от техническото обследване на съответната сграда,
- ✓ Всички задължителни мерки, предписани в техническия паспорт на съответната сграда; Всички задължителни мерки по конструктивното възстановяване/усилване, предписани в доклада от техническото обследване на съответната сграда;
- ✓ Съпътстващи строителни и монтажни работи, свързани с изпълнението на мерките за енергийна ефективност и възстановяване на първоначалното състояние, нарушено в резултат на обновяването на всяка от сградите;
- ✓ Всички задължителни за изпълнение мерки, съгласно действащата нормативна уредба, гарантиращи на всяка от сградите осигуряване на безопасност при пожар, включително мълниезащитна и заземителна инсталация, като проекта за всяка жилищна сграда следва да бъде придружен с подробни количествени, количествено-стойностни сметки по приложимите части.

Участникът е представил доказателства, че е изготвил инвестиционни проекти в срок от три календарни дни за два отделни обекта по различно време, но в този срок той е изготвил инвестиционен проект само за по една сграда, а в обхвата на настоящата обществена поръчка са включени три броя многофамилни жилищни сгради всяка със своите характерни специфики, като за всяка от тях е необходимо да се изготвят отделни проекти по всички цитирани по-горе проектни части, което според комисията е невъзможно да се случи в срок от три календарни дни.

След като анализира представените разяснения, относно срока за изготвяне на инвестиционни проекти във фаза „Технически“, обема и сложността на обществената поръчка, и на основание чл. 107, т.2, б. „а“ от ЗООП комисията единодушно реши да предложи офертата на участника „Селко 7“ ЕООД, гр. София за **отстраняване от участие в обществената поръчка по Обособена позиция № 2, тъй като предложението от него срок за изготвяне на инвестиционни проекти е изключително кратък, недостатъчен и необоснован, което би довело до несвоевременно изпълнение на определеният срок, със съответното качество и прецизност.**

В срока, определен от Комисията не са постъпили разяснения относно възможността да изготви инвестиционни проекти в предложението от участника „Билдингконсултинг МГ” ООЗ, гр. София срок.

След като анализира срока за изготвяне на инвестиционни проекти във фаза „Технически”, обема и сложността на обществената поръчка, и на основание чл. 107, т.2, б. „а” от ЗООП комисията единодушно реши да предложи офертата на участника „Билдингконсултинг МГ” ООЗ, гр. София за отстраняване от участие в обществената поръчка по Обособена позиция № 1 и Обособена позиция № 2, тъй като предложението от него срок за изготвяне на инвестиционни проекти е изключително кратък, недостатъчен и необоснован, което би довело до несвоевременно изпълнение на определеният срок, със съответното качество и прецизност.

Критерий за възлагане е „оптимално съотношение качество/цена“.

Съгласно методиката за определяне на комплексна оценка на офертите показателите за оценяване са следните:

**Показателят П1** – Срок за изпълнение на поръчката се изчислява по следната формула:

$$П1 = (C_{\text{мин.}} / C_{\text{участ.}}) * 40$$

където

„C *участ.*“ е срокът, предложен от конкретния участник;

„C *min*“ е най-краткият предложен срок между всички участници.

**Показателят П2** – Ценово предложение се изчислява по следната формула:

$$П2 = (\text{Цена}_{\text{мин.}} / \text{Цена}_{\text{участ.}}) * 60$$

Където

*Цена* *мин.* е най-ниската предложена цена от участник.

*Цена* *участ.* е цената, предложена от даден участник съгласно ценовото му предложение.

Комисията пристъпи към оценка на техническите предложения на допуснатите участници **по Обособена позиция № 1:**

Участник № 3 „Билденерджи” ООД, гр. Пловдив с предложен срок за изпълнение на поръчката от 7 (седем) календарни дни:

$$П1 = (7/7) * 40 = 1,000 * 40 = 40,00 \text{ точки}$$

Участник № 5 „Ню –М-Инженеринг” ЕООД, гр. София с предложен срок за изпълнение на поръчката от 18 (осемнадесет) календарни дни:

$$П1 = (7/ 18) * 40 = 0,389 * 40 = 15,56 \text{ точки}$$

Участник № 6 „Енерджидизайн” ЕООД, гр. София с предложен срок за изпълнение на поръчката от 7 (седем) календарни дни:

$$П1 = (7/7) * 40 = 1,000 * 40 = 40,00 \text{ точки}$$

Участник № 8 „Енерджи Билдинг” ЕООД, гр. София с предложен срок за изпълнение на поръчката от 14 (четиринадесет) календарни дни:

$$П1 = (7/ 14) * 40 = 0,500 * 40 = 20,00 \text{ точки}$$

Комисията пристъпи към оценка на техническите предложения на допуснатите участници **по Обособена позиция № 2:**

Участник № 3 „Билденерджи” ООД, гр. Пловдив с предложен срок за изпълнение на поръчката от 7 (седем) календарни дни:

$$P1 = (7/7) * 40 = 1,000 * 40 = 40,00 \text{ точки}$$

Участник № 4 „Ню –М-Инженеринг” ЕООД, гр. София с предложен срок за изпълнение на поръчката от 13 (тринадесет) календарни дни:

$$P1 = (7/ 13) * 40 = 0,538 * 40 = 21,52 \text{ точки}$$

Участник № 7 „Енерджидизайн” ЕООД, гр. София с предложен срок за изпълнение на поръчката от 7 (седем) календарни дни:

$$P1 = (7/7) * 40 = 1,000 * 40 = 40,00 \text{ точки}$$

Участник № 9 „Енерджи Билдинг” ЕООД, гр. София с предложен срок за изпълнение на поръчката от 14 (четирнадесет) календарни дни:

$$P1 = (7/ 14) * 40 = 0,500 * 40 = 20,00 \text{ точки}$$

Комисията пристъпи към оценка на ценовите предложения на допуснатите участници по **Обособена позиция № 1:**

Участник № 3 „Билденерджи” ООД, гр. Пловдив с предложена обща цена за изпълнение на поръчката от 56 405,36 лева без ДДС:

$$P2 = (50 977,23 / 56 405,36) * 60 = 0,904 * 60 = 54,24 \text{ точки}$$

Участник № 5 „Ню –М-Инженеринг” ЕООД, гр. София с предложена обща цена за изпълнение на поръчката от 54 517,32 лева без ДДС:

$$P2 = (50 977,23 / 54 517,32) * 60 = 0,935 * 60 = 56,10 \text{ точки}$$

Участник № 6 „Енерджидизайн” ЕООД, гр. София с предложена обща цена за изпълнение на поръчката от 56 641,37 лева без ДДС:

$$P2 = (50 977,23 / 56 641,37) * 60 = 0,900 * 60 = 54,00 \text{ точки}$$

Участник № 8 „Енерджи Билдинг” ЕООД, гр. София с предложена обща цена за изпълнение на поръчката от 50 977,23 лева без ДДС:

$$P2 = (50 977,23 / 50 977,23) * 60 = 1,000 * 60 = 60,00 \text{ точки}$$

Комисията пристъпи към оценка на ценовите предложения на допуснатите участници по **Обособена позиция № 2:**

Участник № 3 „Билденерджи” ООД, гр. Пловдив с предложена обща цена за изпълнение на поръчката от 6 268,01 лева без ДДС:

$$P2 = (5 743,49 / 6 268,01) * 60 = 0,916 * 60 = 54,96 \text{ точки}$$

Участник № 4 „Ню –М-Инженеринг” ЕООД, гр. София с предложена обща цена за изпълнение на поръчката от 6 058,21 лева без ДДС:

$$P2 = (5 743,49 / 6 058,21) * 60 = 0,948 * 60 = 56,88 \text{ точки}$$

Участник № 7 „Енерджидизайн” ЕООД, гр. София с предложена обща цена за изпълнение на поръчката от 6 399,15 лева без ДДС:

$$P2 = (5 743,49 / 6 399,15) * 60 = 0,898 * 60 = 53,88 \text{ точки}$$

Участник № 9 „Енерджи Билдинг” ЕООД, гр. София с предложена обща цена за изпълнение на поръчката от 5 743,49 лева без ДДС:

$$P2 = (5 743,49 / 5 743,49) * 60 = 1,000 * 60 = 60,00 \text{ точки}$$

**Комисията извърши комплексна оценка на допуснатите участници по Обособена позиция № 1:**

Участник № 3 „Билденерджи” ООД, гр. Пловдив  
КО = 40,00 + 54,24 = 94,24 точки

Участник № 5 „Ню –М-Инженеринг” ЕООД, гр. София  
КО = 15,55 + 56,10 = 71,65 точки

Участник № 6 „Енерджидизайн” ЕООД, гр. София  
КО = 40,00 + 54,00 = 94,00 точки

Участник № 8 „Енерджи Билдинг” ЕООД, гр. София  
КО = 20 + 60 = 80,00 точки

**Комисията извърши комплексна оценка на допуснатите участници по Обособена позиция № 2:**

Участник № 3 „Билденерджи” ООД, гр. Пловдив  
КО = 40,00 + 54,96 = 94,96 точки

Участник № 4 „Ню –М-Инженеринг” ЕООД, гр. София  
КО = 21,54 + 56,88 = 78,42 точки

Участник № 7 „Енерджидизайн” ЕООД, гр. София  
КО = 40,00 + 53,88 = 93,88 точки

Участник № 9 „Енерджи Билдинг” ЕООД, гр. София  
КО = 20,00 + 60 = 80,00 точки

**Въз основа на комплексните оценки Комисията класира участниците по Обособена позиция № 1 в следният ред:**

**Първо място:** Участник № 3 „Билденерджи” ООД, гр. Пловдив с комплексна оценка от 94,24 точки;

**Второ място:** Участник № 6 „Енерджидизайн” ЕООД, гр. София с комплексна оценка от 94,00 точки;

**Трето място:** Участник № 8 „Енерджи Билдинг” ЕООД, гр. София с комплексна оценка от 80,00 точки;

**Четвърто място:** Участник № 5 „Ню –М-Инженеринг” ЕООД, гр. София с комплексна оценка от 71,65 точки.

**Въз основа на комплексните оценки Комисията класира участниците по Обособена позиция № 2 в следният ред:**

**Първо място:** Участник № 3 „Билденерджи” ООД, гр. Пловдив с комплексна оценка от 94,96 точки;

**Второ място:** Участник № 7 „Енерджидизайн” ЕООД, гр. София с комплексна оценка от 93,88 точки;

**Трето място:** Участник № 9 „Енерджи Билдинг” ЕООД, гр. София с комплексна оценка от 80,00 точки;

**Четвърто място:** Участник № 4 „Ню –М-Инженеринг” ЕООД, гр. София с комплексна оценка от 78,42 точки



Комисията предлага за изпълнител на обществена поръчка чрез събиране на оферти с обява с предмет **„Изготвяне на инвестиционни проекти във фаза „Технически“ и последващо осъществяване на авторски надзор по време на изпълнение на строително-монтажни работи на многофамилни жилищни сгради на територията на гр. Белградчик” по Обособена позиция № 1 и Обособена позиция № 2** да бъде определен класираният на първо място участник **„Билденерджи” ООД, гр. Пловдив** след утвърждаване на протокола.

Настоящият протокол е съставен на 05.03.2020 г. и заедно с цялата документация, събрана по обществената поръчка се предава на възложителя за утвърждаване на основание чл. 97, ал. 4 от ППЗОП.

Комисия:

Председател: ....(П).....  
(Р. Длъгнекова)

Членове: 1.....(П).....  
(Ан. Кирилова)

2.....(П).....  
(Н. Димитров)

*(Налице са положени подписи, като същите са заличени на основание Зба, ал. 3 от Закона за обществените поръчки (ЗОП))*