



ОБЩИНА БЕЛОГРАДЧИК

3900 гр.Белоградчик,
ул. „Княз Борис I”, №: 6
Област Видин

<http://www.belogradchik.bg>
e-mail: kmet@belogradchik.bg
Phone/Fax: +359 936/53017; GSM: +359 879 145320

УТВЪРЖДАВАМ:(ПП)....

ИНЖ. БОРИС НИКОЛОВ

Кмет на община Белоградчик

Дата: 24.02.2020 г.

(Налице са положени подпис и печат, като същите са заличени на основание чл. 36а, ал. 3 от Закона за обществените поръчки (ЗОП))

ПРОТОКОЛ

по чл. 60а, ал. 1 от ППЗОП, във връзка с чл. 181, ал.4 от ЗОП

от комисията назначена със Заповед № 77 /07.01.2020 год. за извършване на подбор на кандидатите и участниците, разглеждане и оценка на офертите за участие в публично състезание с „Изпълнение на СМР за обект „Обновяване на площад "Възраждане", гр. Белоградчик“, открита с Решение № 953 от 06.12.2019 г. и обявена в регистъра на обществени поръчки на АОП под № 00287-2019-0009

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН НИКОЛОВ,

В изпълнение на Ваша Заповед № 77 /07.01.2020 год. за извършване на подбор на кандидатите и участниците, разглеждане и оценка на офертите за участие в публично състезание с „Изпълнение на СМР за обект „Обновяване на площад "Възраждане", гр. Белоградчик“ и на основание чл.181, ал.4 от ЗОП и чл.60а от ППЗОП ви представяме настоящият протокол относно работата на комисията, както следва:

1. Състав на комисията.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Рени Христова Длъгнекова - правоспособен юрист

И ЧЛЕНОВЕ:

1. инж. Иван Каменов – главен инженер;
2. Анелия Емилова Кирилова - началник отдел „Програми, проекти и обществени поръчки“;
3. Ангелина Иванова Георгиева – главен експерт „Обществени поръчки и икономическо развитие“;
4. Милена Артинова Иванова – гл. експерт „Програми, проекти и евроинтеграция“.

Резервни членове:

1. Николай Светланов Димитров – гл. експерт „Регионално развитие, планиране и устойчиво развитие“;
2. Жанета Николова Николова – гл. експерт „Бюджет и финансов контрол“.

По време на провеждане на процедурата се наложи замяна на член на комисията. Поради отсъствие на редовния член – Анелия Емилова Кирилова – н-к отдел „Програми, проекти и обществени поръчки“ на второто открито заседание за отваряне на ценовите оферти на участниците, участие в заседанието на комисията взе резервния член Николай Светланов Димитров - гл. експерт „Регионално развитие, планиране и устойчиво развитие“.

1. Участници в процедурата

До крайния срок за подаване на оферти – 17:00 ч. на 06.01.2020 г. в деловодството на община Белоградчик са постъпили 5 (пет) оферти от следните участници:

| № по ред | Наименование на участника, подал оферта | Вх. № и дата и час на подаване |
|----------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------|
| 1. | “Техно Строй България” ООД, гр. София, бул. „Витоша” № 188, ет. 5, тел. 02/ 953 27 90 | № 35/06.01.2020 г. в 10:15 ч. |
| 2. | ДЗЗД „ЦЕРБ ЕАД – ЦЕРБ БИЛД ЕООД”, гр. София, ул. „Локомотив” № 1, тел. 02/ 810 54 54, факс: 02/ 832 70 29 | № 36/06.01.2020 г. в 10:18 ч. |
| 3. | ДЗЗД „Белоградчик 2020”, гр. София, ул. „Вискяр Планина” № 15-17, офис 4, тел. 02/ 824 01 84 | № 37/06.01.2020 г. в 10:21 ч. |
| 4. | „Инфракнстракшън” ЕАД, гр. София, ул. „Партений Нишавски” № 4, ет. 2, офис 17, тел. 0888 889 555 | № 53/06.01.2020 г. в 16:21 ч. |
| 5. | „АВ Билд” ЕООД, гр. София, ж.к. „Кръстова Вада” ул. „Хага” № 12, ап. 7, тел. 0884 979 190 | № 54/06.01.2020 г. в 16:24 ч. |

Получените оферти бяха предадени на председателя на комисията, за което беше съставен протокол, съгласно чл.48, ал.6 от ППЗОП.

2. Протоколи от работата на комисията:

1. За резултата от работата на комисията за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя е изготвен Протокол № 1 от 31.01.2020 г.
2. За резултата от работата на комисията за разглеждане на разглеждане на допълнително представените документи и техническите предложения е изготвен Протокол № 2 от 18.02.2020 г.;
3. За резултата от работата на комисията за разглеждане на ценовите предложения е изготвен Протокол № 3 от 21.02.2020 г.

3. Класиране на участниците

Първо място: „Техно Строй България” ООД, гр. София

4. Предложение за прекратяване на процедурата: не

Предложения за отстраняване:

1. Участник № 2 ДЗЗД „ЦЕРБ ЕАД-ЦЕРБ БИЛД ЕООД“ на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 9 от ППЗОП със следните мотиви:

- 1.1. В представеният еЕЕДОП от участника в част III „Основания за изключване” **липсва посочване на национална база данни, в които се съдържат декларираните обстоятелства** или компетентния орган, който съгласно съответното законодателство, е длъжен да предостави съответната информация.

1.2. Участникът **не е декларирал** данни за срока на валидност и обхвата на притежаваната от него застрахователна полица, съгласно изискванията на възложителя.

1.3. За доказване на минималните изисквания за технически и професионални способности чрез в Част IV „Критерии за подбор”, раздел В „Технически и професионални способности”, участникът е описал изпълнени дейности по реконструкция на общински пазар, проектиране и изграждане на фундаменти на сграда, реконструкция на детска площадка, СМР на жилищна сграда, ремонт на сграда за химическа лаборатория, обновяване на фасади на сгради, инженеринг на жилищни сгради.

В обявлението и документацията за участие в обществената поръчка в Раздел III „Изисквания към участниците”, част 3 „**Минимални изисквания за технически и професионални способности**” като минимално изискване е посочено следното условие: „Участникът за последните 5 (пет) години от датата на подаване на офертата, да е изпълнил минимум 1 (една) дейност (строителство), с предмет и обем, идентични или сходни с тези на поръчката. За "дейност (строителство) с предмет и обем, сходен с този на поръчката" следва да се разбира: изграждане и/или основен ремонт и/или реконструкция и/или рехабилитация и/или благоустрояване на площи и/или паркове и/или места за отдих, с пешеходни зони и алеи към тях, с мин. площ 7000 м²“.

Декларираните от участника обстоятелства, относно изпълнени дейности, сходни с предмета на поръчката не отговарят на поставеното изискване от възложителя относно изпълнението на критериите за подбор и същият не е доказал съответствие с поставените критерии за подбор.

1.4. За доказване на поставеното изискване участникът да има внедрена система за управление на качеството съгласно стандарта EN ISO 9001:2015 или еквивалентен с обхват „строителство” и система за управление на околната среда съгласно стандарта EN ISO 14001:2015 или еквивалентен с обхват „строителство” участникът **не е посочил предмет, валидност, издател, както и публичния регистър, в който се съдържа информация за наличието на притежаваните сертификати.**

2. Участник № 3 ДЗЗД „Белоградчик 2020“ на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, и във връзка с чл. 101, ал. 5 от ЗОП със следните мотиви:

Съгласно предоставените проекти и количествени сметки, в рамките на обществената поръчка за „Обновяване на площад "Възраждане, гр. Белоградчик", са включени и предвидени за изпълнение различни по вид дейности по следните проектни части: част „Паркоустройство и благоустройство“, част „Конструктивна“, част „Електрическа“ и част „Геодезия“.

Според проекта по част „Електрическа“ и количествените сметки, се предвижда направа на нови кабелни трасета, ревизионни шахти, монтаж на нови стълбове и осветителни тела, монтаж на електроапаратура и др. елементи на техническата инфраструктура. В проекта по част „Електрическа“, са предложени чертежи и детайли за изпълнение на новите инсталации и системи.

Комисията смята, че в предложението си участникът, **не обхваща всички хипотези на чл. 20, ал.4, от Наредба № 2 от 31.07.2003 г.** за въвеждане в експлоатация на строежите в

Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи.

От наличието на проектна част „Електрическа“, с включени в нея дейности по изграждане на нова кабелна мрежа за захранване на парково осветление (в т.ч. кабелни трасета, ревизионни шахти, монтаж на нови стълбове и осветителни тела, монтаж на електроапаратура и др.), следва участникът да предложи гаранционен срок съответстващ на чл. 20, ал. 4, т.8 от Наредба № 2 от 31.07.2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи

В предложението си участникът не е посочил гаранционен срок в съответствие с чл. 20, ал.4, т. 8 от Наредба 2, касаещи минималните гаранционни срокове за преносни и разпределителни проводни (мрежи) и съоръжения към тях на техническата инфраструктура - 10 години.

Заклучение:

Участникът не е посочил гаранционен срок, съгласно нормативните изисквания за всички предвидени за изпълнение дейности. Предложените от участника гаранционни срокове не са относими към всички видове дейности, включени в предмета на поръчката.

Видно от предложението на участника е, че той **не е предложил гаранционен срок, в съответствие с нормативните изисквания, за предвидените дейности по част „Електрическа“**, свързани с изграждането на ел. мрежи и съоръжения на техническата инфраструктура.

Комисията счита, че предложените гаранционни срокове от участника не обхващат всички предвидени за изпълнение дейности и същите НЕ съответстват на изискванията на Наредба № 2 от 31.07.2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти.

В документацията към обществената поръчка, както и в Образец № 1 „Предложение за изпълнение на поръчката“, Възложителят е посочил че: „ *Ако участник предложи по-кратки гаранционни срокове за изпълнените на строителните дейности от предвидените в Наредба № 2 от 31.07.2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минималните гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти, ще бъде отстранен от участие в процедурата*“.

3. Участник № 4 „ИНФРАКЪНСТРАКШЪН” ЕАД на основание чл. 107, т. 5 от ЗОП във вр. с чл. 101, ал. 5 от ЗОП със следните мотиви:

След преглед на допълнително представените документи комисията констатира, че представеният еЕЕДОП на участника „ИНФРАКЪНСТРАКШЪН” ЕАД е електронно подписан от членовете на управителния съвет на дружеството вградения инструментариум за валидация на положените електронни подписи показва, че документа съдържа **един невалиден електронния подпис** - на изпълнителния директор на дружеството Антон Христов.

Съгласно документацията за участие в процедурата при подаване на оферта участникът декларира липсата на основанията за отстраняване и съответствие с критериите за подбор чрез представяне на електронно подписан ЕЕДОП, като е посочено че форматът, в който се представя документа не следва да позволява редактиране на неговото съдържание.

Съгласно чл. 67, ал. 4 от ЗОП ЕЕДОП се представя задължително в електронен вид и се подписва с електронен подпис от лицата по чл. 40, ал. 1, т. 4 от ППЗОП. Във връзка с приложението на тази правна норма е издадено Методическо указание от АОП МУ-4 от 02.03.2018 г., което указва начините за подаване на ЕЕДОП, съгласно което Възложителите следва да дадат указания на заинтересованите лица за възможните начини за подаване на ЕЕДОП в електронен вид. В Раздел X „Подготовка на офертите” от документацията за участие в обществената поръчка, възложителят е дал указания за възможните начини за подаване на ЕЕДОП в електронен вид като за целите на настоящата обществена поръчка е създаден образец на ЕЕДОП чрез използване на безплатна услуга чрез информационната система eЕЕДОП със съответните указания. Съгласно тези указания попълненият ЕЕДОП се изтегля в *.pdf. файл и *„се подписва електронно от всички задължение лица и се прилага към офертата.”*

Констатираното несъответствие е в противоречие с нормата на чл. 101, ал. 5 от ЗОП съгласно която „При изготвяне на офертата всеки участник следва да се придържа точно към обявените от възложителя условия.

4. Участник № 5 „АВ Билд“ ЕООД на основание чл. 107, т. 2, б. “а” от ЗОП, и във връзка с чл. 101, ал. 5 от ЗОП със следните мотиви:

Съгласно предоставените проекти и количествени сметки, в рамките на обществената поръчка за „Обновяване на площад "Възраждане, гр. Белоградчик", са включени и предвидени за изпълнение различни по вид дейности по следните проектни части: част „Паркоустройство и благоустройство“, част „Конструктивна“, част „Електрическа“ и част „Геодезия“.

1. Според проекта по част „Конструктивна“ се предвижда конструктивни дейности по изграждане на места за сядане – 3 бр., подпорна стена към алея, разделена на четири участъка, ъглова подпорна стена, оформяне на рампи за майки с колички и доливане на съществуващи подпорни стени.

В количествената сметка са описани позиции за земни работи, кофражни работи, армировъчни работи и бетонови работи за изпълнение на новите конструктивни елементи и съоръжения.

В проекта по част „Конструктивна“ са предложени чертежи и детайли за изпълнение на новите съоръжения.

Комисията смята, че в предложението си участникът, не обхваща всички хипотези на чл. 20, ал. 4, от Наредба № 2 от 31.07.2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи.

От наличието на проектна част „Конструктивна“, с включени в нея дейности по изграждане на нови конструктивни елементи и съоръжения, следва участникът да предложи гаранционен срок съответстващ на чл. 20, ал. 4, т. 1 от Наредба № 2 от 31.07.2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи.

Предложеният от участника гаранционен срок от 5 години, **не покрива минималните изисквания за гаранционни срокове**, съгласно чл. 20, ал. 4, т. 1 от Наредба № 2, касаещи

минималните гаранционни срокове за всички видове новоизпълнени строителни конструкции на сгради и съоръжения, включително и за земната основа под тях - 10 години;

2. Според проекта по част „Електрическа“ и количествените сметки, се предвижда направа на нови кабелни трасета, ревизионни шахти, монтаж на нови стълбове и осветителни тела, монтаж на електроапаратура и др. елементи на техническата инфраструктура. В проекта по част „Електрическа“, са предложени чертежи и детайли за изпълнение на новите инсталации и системи.

Комисията смята, че в предложените си участникът, не обхваща всички хипотези на чл. 20, ал.4, от Наредба № 2 от 31.07.2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи.

От наличието на проектна част „Електрическа“, с включени в нея дейности по изграждане на нова кабелна мрежа за захранване на парково осветление (в т.ч. кабелни трасета, ревизионни шахти, монтаж на нови стълбове и осветителни тела, монтаж на електроапаратура и др.), следва участникът да предложи гаранционен срок съответстващ на чл. 20, ал. 4, т. 8 от Наредба № 2 от 31.07.2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи.

Предложеният от участника гаранционен срок от 5 години, **не покрива минималните изисквания за гаранционни срокове, съгласно чл. 20, ал. 4, т. 8 от Наредба 2**, касаещи минималните гаранционни срокове за преносни и разпределителни проводни (мрежи) и съоръжения към тях на техническата инфраструктура - 10 години.

Заключение:

Предложеният от участника гаранционен срок не е относим към всички видове дейности, включени в предмета на поръчката.

Видно от предложението на участника е, че предложения от него гаранционен срок не съответстват на изискванията на Възложителя и нормативната уредба, като не е относим и приложим за:

- предвидените за изпълнение дейности по част „Конструктивна“;
- предвидените за изпълнение дейности по част „Електрическа“ – изграждане на ел. мрежи и съоръжения на техническата инфраструктура.

Комисията счита, че Предложените срокове от участника НЕ съответстват на изискванията на Наредба № 2 от 31.07.2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти.

В документацията към обществената поръчка, както и в Образец №1 “Предложение за изпълнение на поръчката“, Възложителят е посочил че: *„Ако участник предложи по-кратки гаранционни срокове за изпълнение на строителните дейности от предвидените в Наредба № 2 от 31.07.2003г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минималните гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти, ще бъде отстранен от участие в процедурата.“*

5. Предложение за сключване на договор

Комисията предлага за изпълнител на обществената поръчка да бъде определен класираният на първо място участник „Техно Строй България” ООД, гр. София.

6. За изпълнител на обществената поръчка класирания на първо място участник - „Техно Строй България” ООД, гр. София.

Приложение:

1. Протокол за предадени оферти;
2. Списък на присъстващи участници при отваряне на оферти;
3. Декларации по чл.103, ал.2 от ЗОП от членовете на комисията;
4. Протокол № 1 от 31.01.08.2020 г.;
5. Протокол № 2 от 18.02.2020 г.
6. Списък на присъстващи участници при отваряне на ценови оферти;
7. Протокол № 3 от 21.02.2020 г.;

Комисия:

Председател: ... (П).....

(Р. Длъгнекова)

Членове: 1.... (П).....

(инж. Ив. Каменов)

2. (П).....

(Ан. Кирилова)

3..... (П).....

(М. Иванова)

4. (П).....

(А. Георгиева)

5..... (П).....

(Н. Димитров)

(Налице са положени подписи, като същите са заличени на основание Зба, ал. 3 от Закона за обществените поръчки (ЗОП))