



# ОБЩИНА БЕЛОГРАДЧИК

3900 гр.Белоградчик,  
ул. „Княз Борис I”, №: 6  
Област Видин

<http://www.belogradchik.bg>  
e-mail: [kmet@belogradchik.bg](mailto:kmet@belogradchik.bg)  
Phone/Fax: +359 936/53017; GSM: +359 879 145320

**УТВЪРЖДАВАМ: (ПП)**

**БОРИС НИКОЛОВ**

**Кмет на община Белоградчик**

**Дата: 29.09.2017 г.**

*(Налице са положени подпис и печат, като същите са заличени на основание чл. 42, ал. 5 от Закона за обществените поръчки (ЗОП), във връзка с чл. 2 и чл. 23 от Закона за защита на личните данни (ЗЗЛД))*

## ПРОТОКОЛ

От разглеждане и оценка на постъпили оферти за участие в обществена поръчка на стойност по чл. 20, ал. 3 от ЗОП с предмет: Дейности по информираност и публичност на проект „Съвместни инициативи и решения за справяне с извънредни ситуации в трансграничния регион” („Joint initiatives and solutions in addressing emergency situations in the cross border area”) с код на проект 15.3.1.039 финансиран по **Програма за трансгранично сътрудничество ИНТЕРРЕГ V-A Румъния - България 2014-2020** Договор за субсидия № 7633/30.01.2017 г.

Днес 21.08.2017 г. от 13,30 часа в Заседателната зала на община Белоградчик комисия, назначена със Заповед № 780 от 21.08.2017 година на кмета на община Белоградчик за разглеждане и оценка на постъпили оферти в обществена поръчка с предмет: Дейности по информираност и публичност на проект „Съвместни инициативи и решения за справяне с извънредни ситуации в трансграничния регион” („Joint initiatives and solutions in addressing emergency situations in the cross border area”) с код на проект 15.3.1.039 финансиран по **Програма за трансгранично сътрудничество ИНТЕРРЕГ V-A Румъния - България 2014-2020** Договор за субсидия № 7633/30.01.2017 г. се събра в състав:

**Председател:**

Рени Христова Длъгнекова – юридически консултант

**Членове:**

1.Анелия Емилова Кирилова – началник отдел „Програми, проекти и обществени поръчки” към община Белоградчик;

2.Ангелина Иванова Георгиева – гл. експерт „Обществени поръчки и икономическо развитие”

**Резервни членове:**

1. Милена Артинова Иванова – гл. експерт „Програми, проекти и евроинтеграция”;

2. Николай Светланов Димитров – гл. експерт „Регионално развитие, планиране и устойчиво развитие”.

Срокът за получаване на оферти е 17:00 часа на 18.08.2017 г. В обявеният срок са постъпили оферти от следните участници, съгласно регистъра на постъпили оферти:

№ по ред	Наименование на участника подал оферта	Вх. № и дата и час на подаване
1.	„Триера Комюникейшънс” ЕООД, гр. София, бул. „Черни връх” № 189Г, вх. Б, ет. 4, ап. 15	№ 4316/16.08.2017 г. в 16:00 ч.
2.	„Мега Комюникейшън” ЕООД, гр. Пловдив, бул. „Освобождение” № 3, Хотел SPS, ет. 3, офис 336	№ 4325/17.08.2017 г. в 11:35 ч.
3.	„Аксиопеа Консулт” ЕООД, гр. София, ж.к. „Младост 2” бл. 221А, ап. 25	№ 4326/17.08.2017 г. в 11:46 ч.
4.	„Наутилус Дизайн” ЕООД, гр. София, ул. „Опълченска” № 102, вх. А, ет. 3, ап. 7	№ 4339/18.08.2017 г. в 11:12 ч.
5.	„ДИ ЕМ АЙ Дивелопмънт” ЕООД, гр. София, ул. „Средна гора” № 84-86	№ 4348/18.08.2017 г. в 12:03 ч.
6.	„Инфо Трейнинг” ООД, гр. Русе, ул. „Цар Калоян” № 2А	№ 4350/ 18.08.2017 г. в 12:07 ч.
7.	„Артипо” ЕООД, гр. Видин, ул. „Железничарска” № 24, вх. В, ап. 2	№ 4355/18.08.2017 г. в 16:26 ч.

Председателят на комисията обяви заповедта за назначаване на комисията и протокола по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП и председателят и членовете на комисията представиха декларации за обстоятелствата по чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

На публичното заседание присъства представител на участника „Артипо” ЕООД гр. Видин, Надежда Петрова Цветкова, съгласно списъка на присъстващите участници при отварянето на офертите, който е неразделна част от настоящият протокол.

Комисията отвори офертите по реда на тяхното постъпване, като председателят обяви ценовите предложения на участниците, както следва:

1. Участник № 1 „Триера Комюникейшънс” ЕООД гр. София – цена **5 660,00 лева без ДДС**;
2. Участник № 2 „Мега Комюникейшън” ЕООД, гр. Пловдив - **15 930,00 лева без ДДС**;
3. Участник № 3 „Аксиопеа Консулт” ЕООД, гр. София - **17 466,00 лева без ДДС**;
4. Участник № 4 „Наутилус Дизайн” ЕООД, гр. София - **9 330,00 лева без ДДС**;
5. Участник № 5 „Ди Ем Ай Дивелопмънт” ЕООД, гр. София - **9 800,00 лв без ДДС**;
6. Участник № 6 „Инфо Трейнинг” ООД, гр. Русе - **7 984,00 лева без ДДС**;

**7. Участник № 7 „Артипо” ЕООД, гр. Видин – 15 230,00 лева без ДДС.**

След извършването на тези действия председателят на комисията закри публичната част на заседанието.

Комисията продължи работата си в закрито заседание, като разгледа документите в офертите за съответствие с изискванията за личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя и констатира следното:

1. Участник № 1 „Триера Комюникейшънс” ЕООД гр. София е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка. След разглеждането им комисията установи, че са представени всички необходими документи и участникът отговаря на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор и е представил всички изискани образци на документи от документацията за настоящата обществена поръчка и не се констатират липси и несъответствия.

Комисията допуска участника до оценка на ценовото предложение.

2. Участник № 2 **Мега Комюникейшън**” ЕООД, гр. Пловдив е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка. След разглеждането им комисията установи, че са представени всички необходими документи и участникът отговаря на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор и е представил всички изискани образци на документи от документацията за настоящата обществена поръчка и не се констатират липси и несъответствия.

Комисията допуска участника до оценка на ценовото предложение.

3. Участник № 3 „Аксиопа Консулт” ЕООД, гр. София е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка. След разглеждането им комисията установи, че са представени всички необходими документи и участникът отговаря на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор и е представил всички изискани образци на документи от документацията за настоящата обществена поръчка и не се констатират липси и несъответствия.

Комисията допуска участника до оценка на ценовото предложение.

4. Участник № 4 „Наутилус Дизайн” ЕООД, гр. София е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка. След разглеждането им комисията установи, че са представени всички необходими документи и участникът отговаря на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор и е представил всички изискани образци на документи от документацията за настоящата обществена поръчка и не се констатират липси и несъответствия.

Комисията допуска участника до оценка на ценовото предложение.

5. Участник № 5 „Ди Ем Ай Дивелопмънт” ЕООД, гр. София е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка.

Комисията установи, че участникът е представил всички изискуеми образци на документи, включително списък на услугите, които са идентични или сходни с предмета на обществената поръчка, но не са представени доказателства (удостоверения за добро изпълнение), от които да е видно, че участникът действително е извършил тези дейности.

Комисията единодушно реши, че участникът не отговаря на критериите за подбор на възложителя, заложи в документацията за участие и на основание чл. 107, т. 1 и т. 2а от ЗОП отстранява участника от участие в обществената поръчка.

6. Участник № 6 „Инфо Трейнинг” ООД, гр. Русе е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка. След разглеждането им комисията установи, че са представени всички необходими документи и участникът отговаря на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор и е представил всички изискани образци на

документи от документацията за настоящата обществена поръчка и не се констатира липси и несъответствия.

Комисията допуска участника до оценка на ценовото предложение.

7. Участник № 7 „**Артипо**” ЕООД, гр. Видин е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка. След разглеждането им комисията установи, че са представени всички необходими документи и участникът отговаря на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор и е представил всички изискани образци на документи от документацията за настоящата обществена поръчка и не се констатира липси и несъответствия.

Комисията допуска участника до оценка на ценовото предложение.

Комисията извърши проверка на хипотезата по чл. 72, ал. 1 от ЗОП за наличие на ценови предложения с 20% по-благоприятни стойности от средната стойност на останалите участници по същия показател и установи, следното:

1. Ценовото предложение на участник № 1 „**Триера Комюникейшънс**” ЕООД гр. София е с повече от 20% по-благоприятна стойност от средната стойност на останалите участници;
2. Ценовото предложение на участник № 4 „**Наутилус Дизайн**” ЕООД, гр. София е с 20% по-благоприятна стойност от средната стойност на останалите участници;
3. Ценовото предложение на участник № 6 „**Инфо Трейнинг**” ООД, гр. Русе с повече от 20% по-благоприятна стойност от средната стойност на останалите участници.

Предвид изложеното и на основание чл.72, ал. 1 от ЗОП, Комисията РЕШИ:

1. Да бъде изискана от участниците „**Триера Комюникейшънс**” ЕООД гр. София, „**Наутилус Дизайн**” ЕООД, гр. София и „**Инфо Трейнинг**” ООД, гр. Русе подробни писмени обосновки, относно начина на формиране на ценовото им предложение за изпълнение на обществената поръчка.
2. Комисията определи пет дневен срок за представяне на обосновките, считано от деня, следващ получаването от участниците на искането за писмените обосновки.
3. Искането за представяне на писмените обосновки да бъде изпратено до участника по куриер на 24.08.2017 г.

На 19.09.2017 г. се състоя закрито заседание на комисията, за да извърши проверка за спазване срока на постъпване на писмените обосновки от „**Триера Комюникейшънс**” ЕООД гр. София, „**Наутилус Дизайн**” ЕООД, гр. София и „**Инфо Трейнинг**” ООД, гр. Русе и разглеждането им.

Комисията констатира, че същите са постъпили в петдневния срок, определен от възложителя:

1. «Триера Комюникейшънс» ЕООД, гр. София с вх. № 4316-2 от 29.08.2017 г.;
2. „Наутилус Дизайн” ЕООД, гр. София с вх. № 4339-2 от 30.08.2017 г.;
3. „Инфо Трейнинг” ООД, гр. Русе с вх. № 4350-2 от 30.08.2017 г.

Комисията премина към разглеждане на писмените обосновки на участниците и констатира следното:

Относно представената писмена обосновка на участника „**Триера Комюникейшънс**” ЕООД гр. София:

Участникът е обосновал предлаганата от него цена за изпълнение на поръчката като посочва няколко фактора, които оказват влияние за формираната от него цена, освен това е направил подробна разбивка на цените по вид дейности и поддейности.

Като първи фактор е посочена методология за изпълнение на поръчката, която включва оптимално разпределение на технологични и човешки ресурси, мониторинг в реално време, управление на риска и интегриран „мрежови” график за изпълнение на дейностите.

Като втори фактор участникът е посочил ценова политика, която е насочена като ценови мениджмънт (ниска норма на печалба – от 10%) към възложителите от сектора на държавните и общински институции при изпълнени на проекти, свързани със социални и обществено значими проекти.

Като трети фактор е посочен професионален опит, експертиза и сертификати. Участникът е посочил, че разполага с много добра професионална експертиза и с квалифицирани екипи с утвърден професионален опит, които притежават индивидуални специфични умения, свързани с качествено изпълнение на поръчката.

Участникът е приложил копия от следните оферти:

1. Оферта за наем на зала от хотел „Скалите”;
2. Рекламна тарифа на радио „Фокус”;
3. Оферта на печатница „Дайрект сървисиз” ООД;
4. Оферта за кетъринг на фирма „Green Vox”;
5. Защитена тарифа на Съюза на българските преводачи;
6. Копие на сертификат ISO 9001:2008;
7. Талон за собственост на товарен автомобил;
8. Копия на активи за материали и оборудване.

На основание чл.72, ал. 3 от ЗОП комисията извърши оценка на представената обосновка, по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата по чл.72, ал.2 от ЗОП,, както следва:

### **1. По отношение на дейност Организиране и провеждане на две пресконференции.**

Посочена е цена за наем на зала на НЧ „Развитие” по 50,00 лев за събитие, но не е приложена оферта, от което не става ясно за какъв времеви период е посочената цена. Цената, посочена за организация и логистика на двете пресконференции не е обоснована. Участникът е посочил 200,00 лева за двете събития, което включва: изготвяне на дневен ред, регистрация на участниците, снимки и фото заснемане, включително запис на събитието и водещ. Участникът не е посочил колко от служителите на фирмата ще бъдат ангажирани в този процес и не става ясно дали водещият на събитието ще е служител на фирмата или външно лице. Не става ясно как е формирана единичната цена от 100,00 лева за логистика и организиране на едно събитие. Не са представени трудови или граждански договори на експерти, които ще бъдат ангажирани с изпълнението на дейностите.

### **2. По отношение на дейност Изработване и разпространение на информационна брошура.**

Участникът е посочил цена от 100,00 за дизайн и предпечат, като в тази цена е включил разходи за заплати и офис консумативи. От така представената обосновка не става ясно колко експерта ще работят по дизайна и предпечатата, с какво възнаграждение ще бъдат и колко часа ще работят. Не са представени трудови или граждански договори на експерти, които ще бъдат ангажирани с изпълнението на дейностите.

### **3. По отношение на дейност Изработване и излъчване на аудио спот за популяризиране на проекта.**

Участникът е посочил цена от 53,00 лева за изработка на спота, която ще бъде извършена със собствен ресурс, без да е обосновал формирането на тази цена. Липсва информация колко хора ще бъдат ангажирани за колко време и с какво възнаграждение. Не са представени трудови или граждански договори на експерти, които ще бъдат ангажирани с изпълнението на дейностите.

Освен това е представена оферта за излъчване на аудио спот в часови пояс от 21:00 ч. до 06:00 ч., което е неприемливо, предвид предмета на обществената поръчка.

### **4. По отношение на дейност Организиране и провеждане на семинар за минимум 70 участника.**

Участникът е посочил цена от 100 лв за изпълнението на поддейност „Организация и логистика”, като се позовава изцяло на собствен фирмен материален и експертен ресурс.

Участникът не е посочил конкретен експертен екип с разпределение на дейности и задачи от което не става ясно колко човека и как ще бъдат ангажирани с изпълнение на отделните дейности и с какво възнаграждение. Дейността изисква голям разход на средства (заплащане за труд, транспортни разходи и др.). Основна задача на логистиката е оптимална организация на процеси на точното място и време при зададени количество и качество. Всичко това изисква по-голям материален ресурс и води до извода, че предложените средства са неоправдано малко и недостатъчно обосновани.

С оглед гореизложеното комисията не приема така представената обосновка, тъй като представените доказателства не са достатъчни за обосноваване на предложената цена. Същата не съдържа икономически особености на предоставяната услуга, не са описани технически решения или наличие на изключително благоприятни за участника условия за предоставянето на услугите и не отговаря на изискванията на чл.72, ал.2 от ЗОП.

На основание чл. 72, ал.3 от ЗОП комисията предлага участникът **„Триера Комюникейшънс” ЕООД гр. София да бъде отстранен от участие в обществената поръчка.**

Относно представената писмена обосновка на участника „Наутилус Дизайн” ЕООД, гр. София:

Участникът е обосновал предлаганата от него цена за изпълнение на поръчката като се позовава на икономичност при изпълнението на проекти и предложени технически решения в детайли и цени. Участникът посочва, че дружеството, което представлява има богат опит в рекламната и издателска дейност в т. ч. опит в дизайна, предпечатта, печата и изработката на всички видове рекламни материали. Посочено е, че дружеството има установени търговски отношения с много медии в страната, като ползват сериозни отстъпки, което води до икономичност при изпълнението на проектите им. Участникът посочва, че фирмата на практика е малък семеен бизнес, в който работят управителят и съпругата му, като за конкретни проекти или дейности по проектите наемат хора на граждански договори. Посочва, че разполага с отлично съвременно оборудване, икономично и високоефективно с нисък разход на консумативи, висок обем на производителност и нулеви разходи за ремонт и поддръжка.

Участникът е приложил като доказателства следните документи:

1. Количествено-стойностни сметки – 4 бр. по отделните дейности;
2. Оферта от „Геотравел” ЕАД, хотел „Скалите”, гр. Белградчик;
3. Рекламна тарифа на БНР – радио Видин за 2017 г.;
4. Ценова справка;

5. Рекапитулация на разходите;
6. Изработен брошура, идентична с предмета на поръчката.

На основание чл.72, ал. 3 от ЗОП комисията извърши оценка на представената обосновка, по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата по чл.72, ал.2 от ЗОП,, както следва:

Участникът „Наутилус Дизайн” ЕООД, гр. София е обосновал предложената от него цена с придобития богат опит във времето в сферата на рекламната и издателска дейност в т. ч. опит в дизайн, предпечат, печата и изработката на всички видове рекламни материали, но не е приложил като доказателства договори, референции и др. доказателства нито са цитирани конкретни параметри по тях, доказващи изпълнение или търговски отстъпки.

Придобитият опит при изпълнение на сходни и идентични с предмета на поръчката дейности, познаване на спецификата на задачата, наличие на собствено оборудване не може да представлява икономичност при изпълнение на поръчката или изключително благоприятно условие, още повече че същите са били предмет на изследване по отношение на други участници в процедурата и са налични и за тях, и от друга страна по никакъв начин не са предпоставка за постигане на ниска цена на добро качество.

Освен това участникът не е посочил, че при изпълнение на отделните дейности и поддейности на конкретната обществената поръчка ще наеме лица на граждански договори, за какъв времеви период и с какво възнаграждение, тъй като изпълнението на всички дейности само от двама човека е крайно недостатъчно. При определяне на разходите за извършване на дейностите не са калкулирани разходите за възнаграждения и осигуровки на ангажираните с дейността лица. Посочено е, че част от дейностите ще се извършва от служители на фирмата, но този разход не е включен в крайната цена.

За организирането на двете пресконференции е посочена цена за осигуряване на зала за провеждане на събитията – общо 80,00 лева ( 2 бр. х. 40 лв). Представена е и оферта от хотел „Скалите” за цена на зала от 25 места. Така посочената единична цена е неприемлива, тъй като съгласно условията на поръчката и техническите спецификации изискването е провеждането на двете пресконференции (при стартиране и приключване на проекта) да е за минимум 30 участника. В същото време цената е за един час, което е недостатъчно време за организиране на събития от подобен характер, които изискват минимум два часа – регистрация на участниците, презентация, заключителна част.

Предложената обосновка не е свързана с оригиналност на предложеното от участника, липсват иновативни характеристики и иновативни търговски техники и условия. Същата е непълна и недостатъчна, за да обоснове предложената цена или разходи.

С оглед на гореизложеното, комисията счита, че липсва обективност в обосновката на участника за наличието на изключително благоприятни за него условия и/или икономичност при изпълнение на обществената поръчка или друго относимо обстоятелство за предложената от него цена с повече от 20% по-ниска от средната стойност на ценовите предложения на останалите участници и същата не отговаря на изискванията на чл.72, ал.2 от ЗОП.

На основание чл.72, ал.3 от ЗОП комисията предлага участникът **„Наутилус Дизайн” ЕООД гр. София да бъде отстранен от участие в обществената поръчка.**

Относно представената писмена обосновка на участника „Инфо Трейнинг” ООД, гр. Русе.

На първо място участникът е обосновал предлаганата от него цена като се позовава на икономичност при изпълнение на поръчка и посочва, че разполага с екип от висококвалифицирани експерти с доказан опит в изпълнението на изработка на рекламни,

информационни и печатни материали, различни дейности за осигуряване на информация и публичност.

На второ място посочва, че разполага с материален ресурс, състоящ се от необходимата компютърна и друг вид техника (размножителна, комуникационна, служебен автомобил, телефон, комфортно работно място) и програми за дизайн, предпечатна обработка и печат, интернет връзка и всички други елементи, обезпечавщи реализирането на дейността, което според него също води до икономичност при изпълнение на дейностите.

На трето място е посочено, че залага на оригинално решение, водещо до икономичност при изпълнение на поръчката, като залага на нисък процент на печалба и единичната цена на описаните материали със заложените в техническата спецификация параметри.

На следващо място участникът посочва изключително благоприятни според него обстоятелства, които са следните:

- Технологичен човешки ресурс; ниска стойност на изработка на материалите и организацията и провеждането на мероприятията, дължащи се на икономичността на консумативите и суровините с които работят;
- Направено предварително проучване за стойността на визираните материали със съответните технически характеристики ;
- Предварително проучване на цените на рекламните и информационни материали;
- Доставчици на различни суровини, които гарантират бърза доставка, много богат асортимент и благоприятни цени;
- Ползване на още по-големи отстъпка при по-големи количества от офериранияте;
- Наличност на склад определени количества от повечето рекламни материали;
- Сключен договор с куриерска фирма „М б М Експрес” и „Спиди” с преференциални условия за доставка;
- Сключени договори с печатни издания и радиа;
- Наличие на внедрена система за качество ISO 9001:2008.

Като доказателства са приложени следните документи:

1. Оферта от хотел „Скалите”;
2. Оферта от „Мултикомерс” ЕООД (Ruse Press) за изработване на информационна брошура;
3. Оферта от „Ситалк” ЕООД за преводи и легализация;
4. Разходо-оправдателни документи по отношение на кетъринга;
5. Командировъчни заповеди и разходо-оправдателни документи по отношение на цени на гориво и друга налицна апаратура;
6. Оферта от радио „Гама”, гр. Видин;
7. Удостоверения за добро изпълнение;
8. Копие на сертификат ISO 9001:2008;
9. На електронен носител: документи, съпровождащи едно събитие; снимков материал от изпълнени събития и графични визуализации на реализирани информационно-печатни материали.

На основание чл.72, ал. 3 от ЗОП комисията извърши оценка на представената обосновка, по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата по чл.72, ал.2 от ЗОП, както следва:

Видно от горепосоченото участникът е обосновал предложената от него цена с икономичност при изпълнение на поръчката, която обосновава с наличието на високо квалифицирани експерти с доказан опит в изпълнението на изработка на рекламни, информационни и печатни материали, различни дейности за осигуряване на информация и публичност и наличието на собствена техника.



Придобитият опит при изпълнение на сходни и идентични с предмета на поръчката дейности, познаване на спецификата на задачата, наличие на собствена техника и оборудване не може да представлява икономичност при изпълнение на поръчката или изключително благоприятно условие, още повече че същите са били предмет на изследване по отношение на други участници в процедурата и са налични и за тях, и от друга страна по никакъв начин не са предпоставка за постигане на ниска цена на добро качество.

### **1. По отношение на дейност Организиране и провеждане на две пресконференции.**

Посочено е, че пресконференциите ще организират и проведат в зала на хотел „Скалите”, като е представена оферта. От същата не е видно за какъв времеви период се отнася офертата. Участникът е посочил цена за кетъринг на участник между 6- 7 лв, но от представените фактури за единични цени на топли напитки и дребни сладки, не става ясно как е калкулирана тази единична цена. Участникът не е посочил как ще се извърши логистиката на събитието: изготвяне на дневен ред, регистрация на участниците, снимки и фото заснемане, включително запис на събитието и водещ. Участникът не е посочил колко от служителите на фирмата ще бъдат ангажирани в този процес и не става ясно дали водещият на събитието ще е служител на фирмата или външно лице.

### **2. По отношение на дейност Изработване и разпространение на информационна брошура.**

Представена е оферта от „Русе прес” за изработване на информационна брошура на обща стойност 3150,00 лева, от която не може да бъде направена преценка за офертираната единична цена на брошура. Участникът е посочил, че дизайнът и визията ще бъдат изработени в рамките на 8 часа от служител на фирмата, като разходът за това е 40 лв., а разходът за доставка на брошурите до адреса на Възложителят с куриерска фирма „Еконт” ще е 3,00 лв. без ДДС. Справка в официалният сайт на куриерската фирма показва, че разходът за подобен вид доставка е доста по-голям.

### **3. По отношение на дейност Изработване и излъчване на аудио спот за популяризиране на проекта.**

Представена е оферта от Радио „Гама” Видин за изработване и излъчване на аудио спот за популяризиране на проекта на обща стойност 300,00 лева без ДДС. Не става ясно каква е единичната цена за изработка и каква е цената за излъчване.

### **4. По отношение на дейност Организиране и провеждане на семинар за минимум 70 участника.**

От представените доказателства не може да бъде направена преценка за формираната единична цена за провеждане на семинара. От представената оферта на хотел „Скалите” е видно, че участникът ще наеме конферентна зала, но не е ясно офертираната цена от 495,00 лева за какъв времеви диапазон е. Не е калкулирана единична цена за кетъринг. Участникът не е посочил как ще се извърши логистиката на събитието: изготвяне на дневен ред, регистрация на участниците, снимки и фото заснемане, включително запис на събитието и водещ. Участникът не е посочил колко от служителите на фирмата ще бъдат ангажирани в този процес и не става ясно дали водещият на събитието ще е служител на фирмата или външно лице.

С оглед гореизложеното комисията не приема така представената обосновка, тъй като представените доказателства не са достатъчни за обосноваване на предложената цена. Същата не съдържа икономически особености на предоставяната услуга, не са описани технически решения или наличие на изключително благоприятни за участника условия за предоставянето на услугите и не отговаря на изискванията на чл.72, ал.2 от ЗОП

С оглед гореизложеното на основание чл.72, ал.3 от ЗОП комисията предлага участникът **Инфо Трейнинг” ООД, гр. Русе да бъде отстранен от участие в обществената поръчка.**

След като разгледа представените обосновки комисията продължи своята работа в оценка на допуснатите оферти. Съгласно публикуваната обява за провеждане на обществена поръчка критерий за възлагане е „най-ниска цена”.

Класиране на участниците:

**Първо място:**

Участник № 7 „**Артипо**” ЕООД, гр. Видин с предложена цена от **15 230,00 лева без ДДС;**

**Второ място:**

Участник № 2 „**Мега Комюникейшън**” ЕООД, гр. Пловдив с предложена цена от **15 930,00 лева без ДДС;**

**Трето място:**

Участник № 3 „**Аксиопеа Консулт**” ЕООД, гр. София с предложена цена от **17 466,00 лева без ДДС ;**

Комисията предлага за изпълнител на обществена поръчка чрез събиране на оферти с обява с предмет Дейности по информираност и публичност на проект „**Съвместни инициативи и решения за справяне с извънредни ситуации в трансграничния регион**” („Joint initiatives and solutions in addressing emergency situations in the cross border area”) с код на проект 15.3.1.039 финансиран по **Програма за трансгранично сътрудничество ИНТЕРРЕГ V-A Румъния - България 2014-2020** Договор за субсидия № 7633/30.01.2017 г. класираният на първо място участник „**Артипо**” ЕООД, гр. Видин след утвърждаване на протокола.

Настоящият протокол е съставен на 29.09.2017 г. и отразява работата на комисията проведена в няколко поредни заседания – 21.08.2017 г.; 19.09.2017 г.; 25.09.2017 г. и 29.09.2017 г. и заедно с цялата документация, събрана по обществената поръчка се предава на възложителя за утвърждаване на основание чл. 97, ал. 4 от ППЗОП.

Комисия:

Председател: .....(П).....  
(Р. Длъгнекова)

Членове: 1.....(П).....  
(Ан. Кирилова)

2.....(П).....  
(Ан. Георгиева)

*(Налице са положени подписи, като същите са заличени на основание чл. 42, ал. 5 от Закона за обществените поръчки (ЗОП), във връзка с чл. 2 и чл. 23 от Закона за защита на личните данни (ЗЗЛД))*

